

## ¿QUÉ PASA EN CÓRDOBA?

### Acceso a derechos y desigualdades, impacto de la pandemia y estrategias para afrontarla

***10 claves para entender qué pasa en nuestra ciudad. Una aproximación a los datos preliminares del estudio cuantitativo sobre salud, educación, trabajo, conectividad e información pública.***

La Facultad de Ciencias Sociales de la UNC viene llevando a cabo un importante estudio sobre acceso a derechos en la ciudad de Córdoba<sup>1</sup>. El proyecto es dirigido por un equipo conformado por la Decana, María Inés Peralta; la Vicedecana, Jacinta Buriyovich; y la Secretaria de investigación, Liliana Córdoba; y participan 13 equipos de investigación que aportan a una mirada multidisciplinaria desde las Ciencias Sociales.

Esta importante investigación produce y aporta datos sobre el acceso efectivo a derechos por parte de la población de Córdoba, que actualmente no están disponibles ni son accesibles de manera sistematizada en nuestra provincia. El foco está puesto en el cruce entre el (no) acceso a derechos y los impactos en las desigualdades, en reconocer cómo la pandemia afectó ambas dimensiones, pero también en las acciones que las y los actores despliegan para hacer frente a los obstáculos, opresiones y exclusiones en el acceso a esos derechos.

Existe una real vocación por dar cuenta de situaciones de desigualdades desde una perspectiva interseccional para contribuir con la sociedad cordobesa y poner esta información a disposición de instituciones gubernamentales, organizaciones sociales y medios de comunicación.

Los datos aportados en esta primera etapa de la investigación son parciales, originados en un relevamiento de tipo cuantitativo a partir de la encuesta a 615 hogares cordobeses. En la segunda etapa cualitativa se profundizará en el análisis acerca de percepciones y valoraciones sobre desigualdades y acceso a derechos.

El rigor científico, el compromiso social, el prestigio y la confianza en los estudios que lleva a cabo la UNC por parte de la ciudadanía cordobesa son sustanciales para que estos datos sirvan para la construcción de agendas de investigación y vinculación en nuestras sociedades, y como un aporte para repensar las políticas públicas.

---

<sup>1</sup> La investigación se enmarca en el proyecto institucional "Desigualdades: acceso a derechos en la ciudad de Córdoba desde una perspectiva interseccional", aprobado en el marco de la convocatoria a Proyectos Institucionales de Investigación, Desarrollo Tecnológico y Artísticos de la Secretaría de Ciencia y Técnica (SECYT- UNC), con financiamiento de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU)

## **¿Desde dónde concebimos la desigualdad y el acceso a derechos?**

El problema de la desigualdad en América Latina, el continente más desigual del mundo, es evidentemente prioritario. En esta investigación la concebimos como un tipo específico de diferencia, que consiste en una asignación social o institucional diferencial que concede ventajas o desventajas que afectan a la “libertad real” de los individuos. Esta noción permite en las ciencias sociales comprender ciertos fenómenos desde una perspectiva relacional, es decir poniéndolos en vinculación con dinámicas, instituciones y contextos específicos. Entre otros, consideramos factores como: el modo de inserción en el mercado del trabajo; la cantidad y calidad de los ingresos; la dificultad de acceso y permanencia a prestaciones asistenciales estatales; las redes institucionales y territoriales que aportan recursos materiales y simbólicos; y las identidades de las y los personas (en función del género, orientación sexual, edad, carácter de población migrante/nativa, discapacidades, entre otras).

El problema del (no) acceso a derechos por parte de la población afectada por las desigualdades es también prioritario. Es evidente que no basta con asegurar la titularidad de los mismos por parte del Estado para las/los ciudadanos/as, sino que es necesario lograr su acceso efectivo, para lo cual es necesario monitorear su cumplimiento, contar con datos que permitan evaluar el accionar del Estado y articular esa información con las políticas sociales. Esta investigación busca identificar las percepciones y estrategias que las personas se dan para hacer frente a los obstáculos y exclusiones en el acceso a derechos, en tanto dimensión que construye y reproduce desigualdades.

## ¿QUÉ PASA EN CÓRDOBA?

### Acceso a derechos, impacto de la pandemia y estrategias para afrontarla.

#### 10 claves para entender qué pasa en nuestra ciudad.

##### CLAVE 1 – Acceso a servicios de cloacas y gas natural

¿Cómo es el acceso a servicios en los hogares cordobeses? ¿Esto impacta en las desigualdades?

**Existen grandes diferencias de acceso a servicios esenciales, con muchas limitaciones fundamentalmente en los hogares de nivel socioeconómico (NSE) Bajo.**

Si bien el promedio de acceso a cloacas entre los hogares cordobeses es del 48,6%, se evidencian marcadas diferencias cuando se aprecia en cada nivel socioeconómico: mientras en los NSE Alto, Medio Alto y Medio el acceso es del orden del 54,5%, 57,3% y del 81% respectivamente, en el NSE Bajo es del 14,3%. La Dirección General de Estadística y Censos de la Provincia de Córdoba indica que, según los datos del Censo 2010, 50% de los hogares de la ciudad contaba con conexión al servicio de cloacas. Once años más tarde, ese porcentaje se ha incrementado levemente, pero de manera heterogénea según las zonas de la ciudad.

Servicio de cloacas en la vivienda según NSE (porcentajes por NSE)						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	45,5	42,7	19	60,2	85,7	51,4
Sí	54,5	57,3	81	39,8	14,3	48,6
Sum	100	100	100	100	100	100

La diferencia es aún más profunda en lo que respecta al acceso a gas natural: si bien en promedio 72,7% de los hogares accede a este servicio, un desglose más detallado revela que mientras en los hogares del NSE Alto, Medio Alto y Medio el acceso alcanza al 99,2%, al 91,5% y al 95,9% respectivamente, en el NSE Bajo llega solamente al 6,8%. Como se advierte, la imposibilidad de acceder a gas natural es prácticamente una exclusividad de los hogares de NSE Bajo. Esto impacta en la disponibilidad y en el costo de acceso al gas, dado que otras posibilidades (como la garrafa, por ejemplo) son relativamente más caras. La Dirección General de Estadística y Censos de la Provincia de Córdoba indica que, según los datos del Censo 2010, 68,3% de los hogares de la ciudad contaba con conexión al servicio de gas natural. Once años más tarde, ese porcentaje se ha incrementado, pero aún se evidencia una marcada heterogeneidad entre las zonas de la ciudad.

<b>Servicio de gas natural en la vivienda según NSE (porcentajes por NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	0,8	8,5	4,1	22,8	93,2	27,3
Sí	99,2	91,5	95,9	77,2	6,8	72,7
Sum	100	100	100	100	100	100

En suma, se evidencia una marcada diferencia en el acceso a estos servicios en los hogares de más bajos recursos y ello tiene un impacto directo en el bienestar y la salud de las personas y el hábitat en que viven las familias.

**CLAVE 2 – Acceso a servicios de internet y a bienes (computadoras, impresoras, teléfonos celulares)**

¿Qué efectos tienen estos accesos en la calidad educativa y en las posibilidades laborales en los hogares de distintos niveles socioeconómicos?

**Existen limitaciones de acceso a estos bienes y servicios en los hogares de NSE Bajo fundamentalmente, pero también en los de NSE Medio Bajo, que generan condiciones diferenciales muy desfavorables para el acceso a la educación y al teletrabajo en un contexto de pandemia (acceso a computadoras, a impresoras, a un servicio de internet de mayor calidad y accesibilidad desde lo económico y a contar con mayor disponibilidad de celulares por hogar)**

La disponibilidad de computadoras de escritorio es proporcional al nivel socioeconómico: mientras en promedio 41,1% de los hogares accede a ese dispositivo, en los de NSE Bajo ese acceso se reduce a 21,1% de los mismos y en el NSE Alto alcanza a 61,2%. La diferencia en el acceso es aún mayor en lo que respecta a notebooks: el promedio indica que 49,9% dispone de ese dispositivo en el hogar, pero en el NSE Bajo esa disponibilidad se reduce a 13,5%, mientras que en el NSE Alto es de 85,1%.

La disponibilidad de una impresora es también relevante, tanto para el desarrollo de actividades de teletrabajo como para la realización de tareas escolares. De acuerdo a este estudio, si bien 36,1% de los hogares en promedio cuenta con una de ellas, sólo 9,8% en el NSE Bajo tiene acceso a este dispositivo y 17,9% en el NSE Medio Bajo, mientras que 70,2% de los hogares del NSE Alto cuentan con el mismo.

<b>Existencia de dispositivos electrónicos en el hogar, porcentaje según NSE</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
PC de escritorio	61,2	48,7	47,1	30,1	21,1	41,1
Notebook	85,1	59	62	34,1	13,5	49,9
Notebook conectar igualdad	10,7	5,1	13,2	12,2	5,3	9,3
Tablet / Ipad	38	19,7	15,7	14,6	8,3	19
Smart TV	76,9	46,2	84,3	58,5	60,2	65,2
Impresora	70,2	38,5	47,1	17,9	9,8	36,1
Cámara de fotos	47,9	35	39,7	13,8	6	28

El promedio de celulares por persona mayor de 13 años en los hogares disminuye junto con el nivel socioeconómico: mientras que en el NSE Alto hay más celulares que integrantes del grupo familiar (1,15 dispositivos por persona), en todos los otros NSE hay menos teléfonos que personas mayores de 13 años en el hogar y la proporción disminuye junto con los niveles de ingreso: en los niveles Medio Bajo y Bajo el promedio es de 0,84 y 0,80 por persona. El promedio de celulares por persona en todos los NSE es 0,94.

<b>Número promedio de celulares en el hogar por persona mayor de 13 años</b>	
Nivel socioeconómico	Celulares por persona
Alto	1,15
Medio alto	0,97
Medio	0,94
Medio Bajo	0,84
Bajo	0,8

El acceso a las computadoras del Programa “Conectar Igualdad” presenta particularidades significativas. Los hogares de NSE Medio y Medio Bajo son quienes presentan porcentajes más altos con este dispositivo (13,2% y 12,2%), seguido de un 10,7% de los hogares de NSE Alto. Por debajo de esas cifras, con el 5,3% de los hogares se ubican los de NSE Bajo.

Por último, en lo que respecta al acceso a internet, se advierten diferencias amplias de calidad y precio según el NSE. Si bien en promedio 74,8% de los hogares accede a internet mediante cableado (un mejor servicio y relativamente más barato), en los de NSE Alto ese acceso alcanza a 95% de los mismos, en tanto que en el NSE Bajo a 45,9%. Por otra parte, el acceso a internet mediante el uso de datos, si bien en promedio alcanza al 15,1% de los hogares, es una modalidad que se advierte principalmente en los hogares de NSE Bajo (40,6%) y Medio Bajo (19,5%), lo que implica menor calidad del servicio y relativamente mayor costo.

Asimismo, la combinación de acceso mediante datos y wifi compartido tiene una presencia apreciable en el NSE Medio Bajo, en 4,1% de los hogares.

<b>Tipo de conexión a Internet en el hogar según NSE (porcentajes por NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
cableada	95	83,8	86,8	65,9	45,9	74,8
ninguna	4,1	10,3	6,6	8,9	12,8	8,6
solo datos	0,8	6	5,8	19,5	40,6	15,1
datos y wifi compartido	0	0	0,8	4,1	0,8	1,1
solo wifi compartido	0	0	0	1,6	0	0,3
Sum	100	100	100	100	100	100

La información sobre el acceso a estos bienes y servicios aporta elementos para pensar también el acceso a la educación y a las posibilidades de teletrabajo en pandemia. En ese sentido, en la gran mayoría de los hogares pertenecientes a los NSE Bajo y Medio Bajo, la continuidad educativa se garantiza mediante un dispositivo celular. Sin embargo, al considerar la cantidad de celulares por persona en el hogar cabe suponer que en algunos casos el uso del mismo ha sido un recurso compartido por más de un integrante del hogar. Entonces se deducen condiciones diferenciales muy desfavorables en esos mismos niveles socioeconómicos para el acceso a la educación y al teletrabajo en un contexto de pandemia.

### **CLAVE 3 – Fuentes de ingresos según los niveles socioeconómicos – Incidencia de planes o programas estatales**

¿Cuáles son las fuentes de ingresos de los hogares de Córdoba según los distintos niveles socioeconómicos? ¿Cómo inciden los planes o programas estatales?

**Más allá de la desigualdad existente en ingresos monetarios entre los distintos NSE, se advierte al mismo tiempo una fuerte presencia del trabajo como fuente principal de ingreso de los hogares.**

Es importante en todos los NSE la relación con el trabajo, ya sea formal, informal, eventual, cuentapropista (empresa o negocio propio) o a través de la percepción de jubilaciones y pensiones. Este dato evidencia y reafirma el peso y la centralidad del trabajo (en sus diversas modalidades) como dimensión central en la vida social.

En lo relativo a la fuente principal de ingresos de los hogares, en todos los NSE es baja la incidencia de un Plan o Programa Estatal: nunca es mayor al 2,3%, porcentaje que se registra en el NSE Bajo.

<b>Fuentes de los ingresos principales del hogar (porcentajes de respuestas por NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Trabajo formal	57,9	52,1	58,7	41,5	33,8	48,5
Trabajo informal (en negro)	5,8	8,5	7,4	13	15,8	10,2
Empresa o negocio propio	9,1	4,3	7,4	4,9	7,5	6,7
Jubilación / pensión	29,8	35,9	31,4	39	18,8	30,7
Cobro de alquileres o renta	0,8	0,9	0	0	1,5	0,7
Eventual (por changas)	1,7	2,6	3,3	6,5	28,6	8,9
Plan o programa estatal	0	2,6	0	1,6	2,3	1,3

Como se advierte, la presencia del trabajo formal como fuente de los ingresos principales alcanza en promedio a 48,5% de los hogares, pero su incidencia es mayor en los de NSE Alto (57,9%), mientras que en los de NSE Bajo alcanza a 33,8%.

Otro dato relevante es que la incidencia de las jubilaciones o pensiones como fuente de los ingresos principales es particularmente baja en los hogares de NSE Bajo (18,8%), los únicos que se ubican por debajo del promedio (30,7%) En todos los otros NSE, la incidencia de las jubilaciones o pensiones supera el promedio.

En cuanto al trabajo informal como fuente de los ingresos principales del hogar, éste sólo muestra frecuencias de dos dígitos en los hogares de NSE Bajo y Medio Bajo (15,8% y 13% respectivamente).

El trabajo eventual (por changas) es el principal ingreso en 28,5% de los hogares del NSE Bajo, mientras sólo alcanza al 1,7% del NSE Alto y a 8,9% de los hogares en promedio.

Más allá de la desigualdad en los ingresos monetarios entre los distintos niveles socioeconómicos, se advierte una fuerte presencia del trabajo (en sus distintas modalidades) como la fuente principal de ingreso de los hogares cordobeses.

#### **CLAVE 4 – Acceso a cobertura de salud**

¿Cómo es la cobertura de salud en los hogares de distintos niveles socioeconómicos?

¿De qué manera las familias cordobesas enfrentaron la pandemia?

**Se evidencia una deficiente cobertura de salud en los hogares de NSE Bajo, la cual está directamente vinculada a la presión ejercida sobre el sistema público de salud.**

La cobertura de salud por obra social es desigual según el nivel socioeconómico: mientras abarca a 26,6% de los hogares del NSE Bajo, alcanza a 47,7% de los mismos en el NSE Alto y a 50,3% en el NSE Medio.

Esa desigualdad se profundiza aún más si se considera de manera agregada otros tipos de cobertura según el nivel socioeconómico: combinada la cobertura por obra social con

la de PAMI y del servicio prepago (ya sea a través de obra social o voluntario), alcanza a 96,7% de los hogares de NSE Alto, mientras que sólo 44,8% de los pertenecientes al NSE Bajo cuenta con algune de sus integrantes con esos tipos de cobertura.

La situación de falta de cobertura es particularmente evidente en los hogares de NSE Bajo: 50% de los mismos se encuentran sin ningún tipo de cobertura. En los otros NSE la cobertura de salud es mayor, bajo distintas modalidades.

<b>Porcentaje de hogares en los que al menos uno de los integrantes tiene... por NSE</b>					
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
obra_social	47,7	43,9	50,3	35,5	26,6
pami	13,7	25	18,1	34,9	14,3
prepaga_os	10,5	6,8	14,8	5,9	2,6
prepaga_voluntario	24,8	12,8	4,5	4,6	1,3
profe	1,3	0,7	0,6	0,7	3,2
otra	0	2,7	0,6	2,6	0,6
ns_nc	0,7	0,7	0,6	0	1,3
sin_cobertura	1,3	7,4	10,3	15,8	50
total	100	100	100	100	100

El hospital público y el dispensario barrial son los centros de atención de salud más mencionados por los hogares de NSE Bajo; mientras que en los de NSE Alto, la clínica privada (de obra social o prepago) es largamente mayoritaria. La distancia a los lugares de atención ante problemas de salud se muestra heterogénea: los hogares de NSE Bajo tendrían disponibilidad cercana en una proporción elevada, mientras que quienes declaran una gran distancia al lugar de atención se encuentran principalmente entre los hogares de NSE Medio. Esto puede explicarse, en parte, por la existencia de instalaciones de atención primaria en las zonas socioeconómicamente más desfavorecidas.

<b>Lugar de atención ante problemas de salud (porcentajes por NSE)</b>					
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
Hospital Público	9,1	26,5	18,2	41,5	69,2
Hospital privado de mi Obra Social o Prepaga	93,4	73,5	86	65,9	26,3
Dispensario barrial	2,5	7,7	1,7	25,2	51,1
Médico particular	8,3	6	9,1	0,8	3,8
Otras	2,5	0,9	0	0,8	0
Ns / NC	0	3,4	0	0	0

<b>Distancia desde el domicilio hasta el centro de salud (porcentajes según NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Entre 1 a 15 cuadras	17,4	13,4	9,9	20,3	47,4	22,3
Entre 15 y 40 cuadras	57	65,2	28,9	28,5	13,5	37,7
Más de 40 cuadras	25,6	21,4	61,2	51,2	39,1	40
Sum	100	100	100	100	100	100

La ausencia de cobertura de salud en los hogares de NSE Bajo evidencia la presión sobre el servicio estatal de salud, dado que el hospital público y el dispensario barrial son los centros de atención más mencionados por esos hogares.

#### **CLAVE 5 – Ingresos y trabajo – Trabajo doméstico**

¿En qué medida la pandemia afectó el trabajo y los ingresos en los hogares? ¿Cómo se vivió en los distintos niveles socioeconómicos?

**El impacto negativo de la pandemia en lo relativo a ingresos y trabajo fue generalizado, pero resultó particularmente fuerte en los hogares de NSE Bajo y Medio Bajo. Los ingresos se perciben cada vez más como “insuficientes” y se produjo una disminución en los mismos: hubo pérdida de empleos y reducción de horas de trabajo; y además, se evidencia una percepción extendida respecto a un deterioro en las transformaciones en el trabajo. Sumado a esto, la carga de las tareas domésticas se incrementó en los hogares de casi todos los niveles, pero fue mayor en los de NSE Alto y Bajo.**

Durante la pandemia, en los hogares de todos los niveles socioeconómicos creció la consideración con respecto a que los ingresos son “Insuficientes” -con relación a lo que estimaban antes de la misma-. Se trata de una tendencia general, pero profundizada en los de menor NSE. Justamente, un análisis más detallado revela que en los hogares de NSE Bajo y Medio Bajo la percepción de que los ingresos son “Insuficientes” es mayor al promedio (85,6% y 77,2% respectivamente, con respecto a un valor promedio de 66,8%) De todas maneras, en los hogares de NSE Medio y Medio Alto también es elevada esa consideración (66,9% y 60,7% respectivamente)

<b>Ingresos antes de la pandemia (porcentajes por NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Insuficientes	12,4	47,4	30,6	35,8	39,4	33,1

Suficientes	87,6	52,6	69,4	64,2	60,6	66,9
Sum	100	100	100	100	100	100

Otro dato que surge de la investigación con respecto a los ingresos en pandemia es que no sólo creció la estimación de que son “Insuficientes”, sino que en términos objetivos los ingresos disminuyeron en 51,4% de los hogares. Nuevamente, el impacto de esa reducción de los ingresos es desigual según el nivel socioeconómico de que se trate: mientras en los hogares de NSE Alto, Medio Alto y Medio fue inferior al promedio, en los de NSE Medio Bajo y Bajo fue mayor (55,4% y 80,5% respectivamente) Como se aprecia, la disminución de los ingresos del hogar fue generalizada en este último nivel. En cambio, en los hogares de NSE Medio (el único nivel en que la opción mayoritaria no fue la de reducción de los ingresos), la situación preponderante fue la de “sin cambios en los ingresos, igual trabajo”, lo que evidencia impactos desiguales de acuerdo al nivel socioeconómico de los hogares.

<b>Cambios sufridos en los ingresos del hogar según NSE (porcentajes por NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
aumento	3,3	4,7	5,8	1,7	0,8	3,2
disminución	40,8	44,3	32,2	55,4	80,5	51,4
variables	3,3	6,6	8,3	15,7	3	7,3
sin cambio, igual trabajo	35	28,3	47,1	23,1	12	28,8
sin cambio, más trabajo	17,5	16	6,6	4,1	3,8	9,3
Sum	100	100	100	100	100	100

Con respecto a las características del trabajo en pandemia, se advierten otra vez impactos desiguales según el nivel socioeconómico: mientras en promedio en 23,3% de los hogares se registró pérdida del trabajo, esta fue particularmente intensa en los hogares de NSE Medio Bajo (31,7%) y Bajo (53,4%), con la consecuente reducción de ingresos. En el sector alto, en cambio, la pérdida de empleo afectó sólo al 5%.

Otra característica extendida en los hogares de los niveles socioeconómicos Medio Bajo y Bajo, que supone también disminución de ingresos, fue la de reducción de horas de trabajo: si esta situación afectó a 21,8% de los hogares en promedio, su incidencia fue mayor en los de NSE Medio Bajo (26%) y Bajo (36,8%). En cambio, en los hogares de NSE Alto, Medio Alto y Medio, las características laborales más extendidas durante la pandemia fueron las de realizar teletrabajo o trabajar de manera presencial.

<b>Características del trabajo durante la pandemia (porcentajes de respuestas por NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Hicieron teletrabajo	45,5	38,5	43,8	11,4	3,8	28
Trabajaron de manera presencial	37,2	26,5	42,1	31,7	27,1	32,8

Hubo reducción de horas	13,2	17,9	13,2	26	36,8	21,8
Se perdió el trabajo	5	11,1	11,6	31,7	53,4	23,3

En lo relativo a las percepciones sobre los cambios en el trabajo de integrantes del hogar en pandemia, en casi todos los NSE -excepto en el Medio- se consideró la opción “Peor” como la más mayoritaria, aunque esta percepción es más fuerte en los niveles Medio Bajo y Bajo (58% y 63,1%, con relación a un promedio de 53,9% de los hogares)

<b>Cambios en el trabajo de los integrantes del hogar en pandemia (porcentajes por NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Igual	45,9	39,1	51,9	34,8	30,8	40,1
Mejor	3,6	8,7	4,8	7,1	6,2	6
Peor	50,5	52,2	43,3	58	63,1	53,9
Sum	100	100	100	100	100	100

Respecto al trabajo doméstico durante la pandemia (más específicamente las actividades laborales, domésticas, de cuidado de personas y acompañamiento escolar de hijas e hijos), la situación resultó “mucho más difícil que antes” en los hogares de niveles socioeconómicos Bajo (60,3%), Alto (47,6%) y Medio Bajo (41 %), valores por encima del promedio de los hogares (38,9%) De hecho, las situaciones más agudas se presentan en los niveles Bajo y Alto.

En cambio, en hogares de otros niveles socioeconómicos las situaciones se percibieron de manera diferente: en el NSE Medio la opción predominante fue “igual que antes”, con 45,5% de los casos; y en el NSE Medio Alto fue “algo más difícil que antes”, con 36%.

<b>¿Cómo le resultó sobrellevar las actividades laborales, domésticas, de cuidado de personas y acompañamiento escolar de hijos en el último año (porcentajes por NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Algo más difícil que antes	25,6	36	30,6	27	18,3	27,3
Igual que antes	21,5	30,7	45,5	27	19,1	28,6
Más fácil que antes	5	2,6	11,6	4,9	2,3	5,3
Mucho más difícil que antes	47,9	30,7	12,4	41	60,3	38,9
Sum	100	100	100	100	100	100

#### **CLAVE 6 – Continuidad educativa: Vinculación, intermitencia y desvinculación**

Vinculación, intermitencia y desvinculación: ¿fue posible la continuidad educativa en virtualidad en los hogares de Córdoba?

**Las dificultades para sostener la continuidad educativa estuvieron presentes en todos los niveles de la escolaridad (inicial, primario, secundario y terciario o universitario). Pero fueron particularmente profundas en los hogares de NSE Bajo.**

Los datos referidos a la continuidad educativa pueden analizarse por nivel de escolaridad. En preescolar, la situación es desigual entre las familias según el NSE de que se trate: mientras en promedio 62,1% de las y los estudiantes de este nivel se mantuvieron “vinculados permanentemente”, en los hogares de NSE Bajo y Medio Alto ese tipo de vinculación tuvo menor incidencia (del 36,4% y del 40% respectivamente) En los hogares de estos niveles socioeconómicos, en cambio, las situaciones mayoritarias de las y los estudiantes fueron estar “totalmente desvinculados” o “vinculados de manera intermitente”.

<b>Continuidad educativa durante la pandemia, preescolar (porcentajes según NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Totalmente desvinculados	0	40	0	14,3	9,1	12,1
Vinculados de manera intermitente	21,4	20	11,1	21,4	54,5	25,9
Vinculados permanentemente	78,6	40	88,9	64,3	36,4	62,1
Sum	100	100	100	100	100	100

En el nivel primario la vinculación permanente de las y los estudiantes alcanza un porcentaje mayor, del orden del 71,9% en promedio, pero el único nivel socioeconómico que evidencia cifras menores a esa es el Bajo (56,9% de estudiantes en esa situación) Nuevamente, en ese nivel se evidencian las cifras más altas en lo que respecta a dificultades para sostener la continuidad educativa: 39,7% de estudiantes estuvieron vinculados de manera intermitente y 3,4% totalmente desvinculados. En suma, en el nivel primario la continuidad educativa pudo sostenerse más que en el nivel inicial -e incluso más que en otros niveles de escolaridad- y las principales dificultades se registraron en los hogares de NSE Bajo.

<b>Continuidad educativa durante la pandemia, primario (porcentajes según NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Totalmente desvinculados	0	4,5	0	2,6	3,4	2,4
Vinculados de manera intermitente	25,9	18,2	4,8	20,5	39,7	25,7
Vinculados permanentemente	74,1	77,3	95,2	76,9	56,9	71,9
Sum	100	100	100	100	100	100

En el nivel secundario, las principales dificultades para sostener la continuidad educativa se dieron en los hogares de NSE Medio Bajo y Bajo: en ellos, las y los estudiantes que estuvieron “totalmente desvinculados” fueron 4,8% y 15,9% respectivamente -un

porcentaje muy alto en el NSE Bajo-, en tanto que quienes estuvieron “vinculados de manera intermitente” con la escuela fueron 47,6% y 29% respectivamente. Como contracara, solo el 47,6% y el 55,1% de las y los estudiantes de estos hogares de NSE Medio Bajo y Bajo se mantuvieron “totalmente vinculados” -cuando el promedio fue del 60,3%-, mientras que en el NSE Alto esta situación alcanzó al 79,2%. Es decir, la vinculación permanente fue una situación más extendida en los hogares de NSE Alto, Medio Alto y Medio.

<b>Continuidad educativa durante la pandemia, secundario (porcentajes según NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Totalmente desvinculados	12,5	0	3,8	4,8	15,9	9,2
Vinculados de manera intermitente	8,3	30,4	26,9	47,6	29	30,4
Vinculados permanentemente	79,2	69,6	69,2	47,6	55,1	60,3
Sum	100	100	100	100	100	100

Al momento de analizar cuáles fueron las principales dificultades para sostener la continuidad educativa en virtualidad, la falta de conectividad, la insuficiencia de dispositivos y el conocimiento escaso sobre el funcionamiento de los mismos impactan en todos los sectores, pero de maneras muy diferentes según el NSE.

En el nivel socioeconómico Bajo la falta de conectividad fue la principal dificultad para sostener la continuidad educativa durante la pandemia (55% de los hogares), seguida por la insuficiencia de dispositivos (36,1%) y el desconocimiento en el manejo de los mismos (32,3%) El problema de falta de conectividad en los hogares de este NSE es marcadamente superior al resto, así como también la insuficiencia de dispositivos y la falta de conocimiento sobre los mismos. En este sector se registran los porcentajes más altos para todas las dificultades consultadas, menos la relativa al pago de la cuota, que registra porcentajes mayores en los hogares de NSE Medio Bajo y Medio Alto. Es decir, los hogares de NSE Bajo son los que tienen las mayores dificultades para sostener la continuidad educativa durante la virtualidad.

<b>Dificultades para sostener la continuidad educativa durante la virtualidad (porcentaje de afectados según NSE)</b>					
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
conectividad	12,4	12,8	11,6	20,3	55,6
falta_dispositivo	5,8	7,7	4,1	13,8	22,6
insuficiencia_dispositivos	14	12,8	11,6	23,6	36,1
falta_espacios	13,2	14,5	6,6	12,2	20,3
conocimiento_dispositivos	8,3	4,3	8,3	22	32,3
pago_cuotas	9,1	13,7	8,3	16,3	7,5
tiempo_adultos_para_apoyo	16,5	8,5	11,6	24,4	28,6
otras	11,6	1,7	2,5	4,9	13,5

### **CLAVE 7 – Acceso a atención médica en pandemia**

¿Cómo fue el acceso a la salud durante la pandemia en los hogares cordobeses? ¿Qué dificultades encontraron? ¿A qué lugares asistieron?

¿Cuál fue la incidencia de COVID en los hogares de diferente NSE? ¿Qué pasó con la atención médica en casos de COVID?

**Durante la pandemia, los hogares de NSE Bajo fueron los que tuvieron mayor necesidad de atención médica y más dificultades para acceder a la misma, fundamentalmente en el acceso a turnos y en afrontar el pago de las prestaciones necesarias. La incidencia de COVID fue mayor en los hogares de NSE Medio Bajo y Bajo.**

Con respecto a la atención médica durante la pandemia, 44,2% de los hogares cordobeses en promedio indicó que tuvo necesidad de la misma. Pero fue particularmente mayor en los hogares de NSE Bajo (57,6%), aunque también los de NSE Alto evidenciaron un valor (44,7%) superior al promedio.

<b>Necesidad de atención médica durante la pandemia (porcentajes según NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	55,3	62,1	61,9	59	41,7	55,6
Ns/Nc	0	0	0	0	0,8	0,2
Si	44,7	37,9	38,1	41	57,6	44,2
Sum	100	100	100	100	100	100

Asimismo, si bien 36,6% de los hogares en promedio consideró que tuvo dificultades de acceso a servicios de salud en pandemia, fueron los de NSE Medio Bajo y Bajo en los que esa situación fue más frecuente (51,8% y 41% de los hogares respectivamente) En el NSE Alto alcanzó al 25% de los hogares.

En suma, se evidencia que los hogares de NSE Bajo fueron quienes tuvieron mayor necesidad de atención médica en la pandemia y más dificultades de acceso a servicios de salud durante la misma.

Esos problemas radican sobre todo en: acceder a turnos por escasez de atención (23,1% en el promedio de los hogares); en solicitar turnos por problemas en los sistemas (11,5%); en pagar prestaciones (9,9%); y en solicitar turnos por falta de conectividad (7%) De todas maneras, la incidencia de esas dificultades en los hogares de NSE Bajo fue, en líneas generales, el doble que en el promedio general.

<b>Dificultad de acceso a servicios de salud durante la pandemia (porcentajes según NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	75	60,9	76	44,6	57,8	62,4

Ns/Nc	0	0	0	3,6	1,2	1
Si	25	39,1	24	51,8	41	36,6
Sum	100	100	100	100	100	100

<b>Dificultades halladas al buscar atención médica durante 2020 (porcentaje de respuestas sobre total de casos)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Acceder a turnos médicos por escasez de atención	10,7	25,6	8,3	24,4	44,4	23,1
Solicitar turnos por falta de conectividad	1,7	3,4	0,8	8,9	18,8	7
Solicitar turnos por problemas en los sistemas	7,4	12	1,7	18,7	17,3	11,5
Pagar prestaciones	2,5	12	1,7	10,6	21,8	9,9
Posponer intervenciones quirúrgicas	2,5	5,1	2,5	6,5	5,3	4,4
Llegar al servicio de salud por restricciones a la movilidad	2,5	5,1	0	7,3	9	4,9
Otras	2,5	2,6	0	0	9	2,9

En promedio, en 17,3% de los hogares cordobeses alguene integrante de los mismos tuvo COVID, pero esa incidencia es mayor en los hogares de NSE Medio Bajo y Bajo (22% y 21,1% respectivamente) En cambio, en el resto de los NSE la existencia de integrantes enfermos/as fue inferior al promedio: en el NSE Alto alcanzó el 12.5%, por lo que se aprecia que la proporción de contagios de COVID en los hogares de NSE Bajo es un 70% mayor que en los hogares de NSE Alto.

Ante síntomas de COVID, en 16,3% de los hogares cordobeses respondieron que no recurrieron “a ningún lado” para atenderse, pero esa situación fue particularmente frecuente en los hogares de NSE Bajo (32,1%) y Alto (33,3%)

Un análisis más detallado por NSE indica que en los hogares de NSE Bajo y Medio Bajo, las familias recurrieron al dispensario barrial, al hospital público y a la clínica privada como lugares de atención ante síntomas de la enfermedad, en tanto que en los hogares de NSE Medio, Medio Alto y Alto crece la proporción de asistentes a la clínica privada y, en menor medida, al hospital público.

<b>Algún integrante tuvo COVID (porcentajes según NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
No	87,5	86,1	83,3	78	78,9	82,7
Si	12,5	13,9	16,7	22	21,1	17,3
Sum	100	100	100	100	100	100

<b>Lugar de atención ante síntomas COVID (porcentajes según NSE)</b>
--

	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Dispensario barrial	13,3	0	15	4	17,9	10,6
Dispensario barrial y Hospital público	0	0	5	0	0	1
Hospital público	6,7	31,2	30	44	28,6	29,8
Hospital público y Clínica privada	6,7	6,2	0	4	0	2,9
Clínica privada	40	50	50	44	21,4	39,4
A ningún lado	33,3	12,5	0	4	32,1	16,3
Sum	100	100	100	100	100	100

### CLAVE 8 – Información disponible durante la pandemia – Fuentes de información

¿Cómo fue la información disponible en los hogares cordobeses durante la pandemia?  
¿Cuáles fueron las principales fuentes de información?

**Son mayoría en Córdoba los hogares que consideran haber contado con escasa información disponible durante la pandemia.**

Con respecto a la información disponible durante la pandemia, 60% de los hogares de Córdoba en promedio consideraron que resultó entre “nada” (7,8%) y “poco” (52,2%), una situación que resultó mayoritaria en los de niveles socioeconómicos Medio Alto, Medio, Medio Bajo y Bajo. Los hogares de NSE Alto fueron los únicos que consideraron mayoritariamente que la información disponible fue “mucho” (53,8%)

Información disponible durante la pandemia (porcentajes según NSE)						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Mucho	53,8	36,5	36,4	40,6	35,8	40,1
Nada	6,2	6,3	9,1	2,9	11,9	7,8
Poco	40	57,1	54,5	56,5	52,3	52,2
Sum	100	100	100	100	100	100

La principal fuente de información sobre las medidas educativas en pandemia fueron docentes y autoridades de las instituciones educativas (33,9%), seguida por los medios masivos de comunicación -radio, televisión, diarios- (25,4%) y las redes sociales (19,7%). Este orden se mantiene en todos los NSE. Como tendencia general, se advierte que los hogares de NSE Medio Bajo y Bajo son los que en mayor proporción se han informado acerca de estas medidas a través de los medios masivos y las redes sociales.

Fuentes de información sobre medidas educativas (porcentajes por NSE)						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
A través de familiares/amigos/vecinos	12,3	17	6,1	0	12,1	11,5

A través de información provista por las autoridades del Estado en conferencias de prensa	10	13,3	6,1	5,9	6,9	9,5
A través de los docentes o directivos de las instituciones educativas	42,3	27,4	41,8	33,7	33,5	33,9
A través de medios masivos (televisión/radio/diarios)	19,2	24,4	24,5	33,7	27,2	25,4
A través de redes sociales	16,2	17,8	21,4	26,7	20,2	19,7
Sum	100	100	100	100	100	100

### **CLAVE 9 – Políticas estatales para hacer frente a la situación de pandemia**

¿Cómo impactaron en los hogares las diferentes políticas estatales para enfrentar la situación de pandemia?

**Las políticas estatales para enfrentar la situación de pandemia mostraron impactos diferenciales: mientras el Ingreso Familiar de Emergencia tuvo mayor incidencia en los hogares de NSE Bajo y Medio Bajo, el ATP evidenció una distribución más extendida entre los distintos niveles socioeconómicos.**

Respecto a las estrategias para enfrentar la reproducción cotidiana en contexto de pandemia, se evidencian varias cuestiones: que la percepción del Ingreso Familiar de Emergencia (IFE) y del Programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción (ATP) -considerados de manera agregada- fue más elevada en los hogares de NSE Bajo (69%) y, en menor medida, en los de NSE Medio Bajo (41,5%) En los otros niveles socioeconómicos, el impacto de estas políticas no alcanzó en ningún caso el 17% de los hogares.

Asimismo, el impacto de estas políticas estatales fue diferencial: mientras el IFE se concentró sobre todo en hogares de NSE Bajo (59,7%) y Medio Bajo (31,7%), el Programa ATP fue percibido en el mismo porcentaje en los hogares del NSE Alto y Medio Bajo (9,9 y 9,8%) y un poco menos en los de NSE Bajo (9,3%), lo que demuestra con respecto a este programa que no fueron sólo los sectores con mayor nivel de vulnerabilidad los que percibieron aportes del Estado para enfrentar la situación originada por la pandemia.

<b>Percepción de prestaciones por NSE (porcentajes por NSE)</b>						
	Alto	Medio alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
ATP	9,9	1,7	5,8	9,8	9,3	7,4
Dispensa por cuidados	0,8	0	0	0	0	0,2
IFE	1,7	14,8	9,9	31,7	59,7	24,1
Ninguna de las anteriores	87,6	83,5	84,3	58,5	31	68,3
Sum	100	100	100	100	100	100

### **CLAVE 10 – Otras asistencias económicas y opciones financieras a las que recurrieron los hogares**

Más allá de las políticas estatales, ¿a qué tipo de asistencia económica recurrieron los hogares de los distintos NSE para enfrentar la pandemia?

¿Qué incidencia tuvieron las redes familiares y de amigos? ¿Qué incidencia tuvo el acceso a diversas opciones financieras?

Con respecto a la recurrencia a créditos y financiación para enfrentar las dificultades económicas en contexto de pandemia, la mayoría de los hogares no recurrió a ninguna de ellas (71,1% en promedio) De todas maneras, la necesidad de acceso a alguna forma de crédito o financiación fue mayor entres los hogares de NSE Bajo y Medio Bajo: mientras en promedio 28,9% de los hogares recurrió al menos a una opción de crédito o financiación, en el NSE Bajo esa situación alcanzó al 36,1% y en el NSE Medio Bajo al 31,7%, predominando en este caso las opciones más informales.

Ante esa situación, la opción más utilizada en los hogares de NSE Bajo y Medio Bajo fue la de “Préstamos familiares” (12% y 16,3% respectivamente)

<b>Opciones de crédito y financiación usadas durante la pandemia (porcentajes de respuestas por NSE)</b>						
	Alto	Medio Alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Sum
Créditos bancarios	8,3	11,1	8,3	8,9	4,5	8,1
Financiación por tarjeta de crédito	12,4	5,1	20,7	5,7	10,5	10,9
Préstamos familiares	8,3	2,6	0,8	16,3	12	8,1
Préstamos de amigos	2,5	1,7	1,7	4,1	8,3	3,7
Otros préstamos (entidades no reguladas)	0,8	0,9	1,7	0,8	7,5	2,4
No, ninguna	71,1	81,2	71,9	68,3	63,9	71,1

## **CARACTERÍSTICAS DE LA INVESTIGACIÓN:**

Se enmarca en el proyecto institucional de la Facultad de Ciencias Sociales (FCS), titulado “Desigualdades: acceso a derechos en la ciudad de Córdoba desde una perspectiva interseccional”, aprobado en el marco de la convocatoria a Proyectos Institucionales de Investigación, Desarrollo Tecnológico y Artísticos de la Secretaría de Ciencia y Técnica (SECyT- UNC), con financiamiento de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU).

Los datos aportados en esta primera etapa de la investigación son parciales, originados en un relevamiento de tipo cuantitativo a partir de la encuesta a 615 hogares cordobeses. En la segunda etapa cualitativa se profundizará en el análisis acerca de percepciones y valoraciones sobre desigualdades y acceso a derechos.

## **El equipo de trabajo del proyecto durante esta primera etapa fue el siguiente:**

**Dirección general:** Mgter. María Inés Peralta (Decana de la FCS)

**Co-dirección general:** Dra. Liliana Córdoba (Secretaria de Investigación de la FCS)

**Equipo de coordinación del trabajo:** María Inés Peralta, Liliana Córdoba, Jacinta Burijovich, Eduardo Bologna, Susana Morales, Luis Arévalo y Juan Pablo Carranza.

**Directores y co-directores de proyectos articulados:** Patricia Acevedo, Susana Andrada, Inés Torcigliani, Rossana Crosetto, Zenaida Garay Reyna, Daniela Monje, Javier Moreira Slepoy, Horacio Paulin, Leticia Echavarri, Ana Elorza y Valeria Brusco.

**Equipo de supervisores de trabajo de campo:** Jeremías Miretti, Ivonne Dufour, María Gracia Oliva, Valeria Nicora y Valentina Tomassini.

**Equipo de encuestadores:** Fanny Balcázar, Consuelo González, Juan Merlo, Luz Prado, Carla Nannini, Emilia Boni, Luciana Bertazzi, Benjamín Páez Molina, María Eugenia Pinto, Nahir Abraham, Martin Torres, Inés Balada, Florencia Guzmán, Francisco Galetto y Rocío Moreno.

## **Equipos de investigación participantes en el proyecto:**

1. “La Politicidad Popular en las actuales condiciones de la reproducción cotidiana de los sujetos que viven del trabajo”. Directora: María Inés Peralta. Co-directora: Silvina Cuella.
2. “Ser público hoy: las transformaciones tecno-informativas en la experiencia cultural y ciudadana”. Directora: Liliana Córdoba
3. “Jóvenes, educación, trabajo y participación: Estrategias y circuitos de acceso que los jóvenes de sectores populares despliegan en contextos y tiempos de restricciones”. Directora: Patricia Acevedo. Co-Directora: Susana Andrada.
4. “Cobertura Universal de Salud (CUS): ¿un seguro que garantiza derechos? Análisis de su implementación a través del CUS-SUMAR”. Directora: Jacinta Burijovich
5. “Representaciones y prácticas sociales de las personas mayores en Córdoba. Factores de discriminación y estrategias de inclusión. La cuestión de género, el acceso a TIC y la participación ciudadana”. Directora: Inés Torcigliani

6. “El ejercicio de derechos sexuales y (no) reproductivos en salud- Prácticas y representaciones de agentes de salud pública estatal de la ciudad de Córdoba”. Directora: Rossana Crosetto
7. “Entorno político institucional en Córdoba: permeabilidad a los procesos de incidencia de Organizaciones de la Sociedad Civil desde 2010”. Directora: Zenaida Garay Reyna
8. “Industrias Culturales en la convergencia: Demandas Populares, Políticas, Economía y Derechos”. Directora: Daniela Monje.
9. “Nuevas claves para discutir el espíritu tecno-empresarial en el estado: a veinte años de la reinención del estado cordobés (1999 - 2019)”. Director: Javier Moreyra Slepoy.
10. “Instituciones, experiencias juveniles y reconocimiento en jóvenes de barrios populares de la Ciudad de Córdoba”. Director: Horacio Paulin
11. “Sujetxs, derechos, políticas: transformaciones estatales e interseccionalidad. Un análisis de la política pública provincial en salud mental, género, niñez/adolescencia (NNA) y de la economía popular”. Directora: Leticia Echavarrí.
12. “Políticas sociales urbanas y organizaciones sociales: la gestión territorial por cuadrantes en la ciudad de Córdoba 2015 a la actualidad”. Directora: Ana Elorza.
13. “Mujeres trabajadoras del sector informal: percepciones e interpretaciones sobre derechos y retrocesos”. Directora: Valeria Brusco.

**Estrategia Comunicacional del Proyecto:** Gino Maffini (Comunicación Pública de la Ciencia - Secretaría de Investigación de la FCS) y Paula Villa (Área de Comunicación de la FCS).

**Producción de materiales comunicacionales:** Magdalena Siderides, Paula Villa, Vanina Rodríguez, Ismael Rodríguez, M. Cecilia Culasso, Günther Schwerkolt (Área de Comunicación de la FCS) y Gino Maffini (Comunicación Pública de la Ciencia - Secretaría de Investigación de la FCS)

#### **FICHA METODOLÓGICA:**

**Tipo de estudio:** Encuesta por muestreo.

**Ámbito geográfico:** Ciudad de Córdoba.

**Universo:** Hogares particulares.

**Tamaño de muestra:** 615 hogares.

**Procedimiento de muestreo:** Polietápico. Estratificación en cinco categorías por características de los hogares, considerando el porcentaje de hogares con algunas de las NBI según el censo 2010, la información provista por el RENABAP y el conocimiento del terreno de parte de los equipos de investigación que integran el proyecto. Elección aleatoria de barrios dentro de los estratos y selección aleatoria de hogares dentro de los barrios.

**Error de estimación:** 4% para la muestra completa.

**Modo de aplicación:** entrevistas presenciales.

**Fecha de realización:** 22 al 30 de marzo.