

METODOLOGÍA INVESTIGACIÓN SOCIAL I

SEMINARIO:

Giro lingüístico, episteme y procesos de significación: del emplazamiento y el planteo del problema a la creación de categorías

Prof. Responsable: Daniel Saur

Prof. Colaborador: Juan Manuel Reynares

FUNDAMENTOS

El seminario tiene como punto de partida la reformulación epistemológica producida en el campo de las Ciencias Sociales a partir de lo que se dio en llamar “Giro lingüístico” o crítica a los esencialismos. La propuesta parte de los diversos problemas contemporáneos que se presentan a nivel de la *episteme* debido a la corrosión sufrida por los supuestos positivistas tradicionales presentes en la actividad de investigación, la que se organizó históricamente alrededor de las nociones de adecuación, precisión y Verdad. Para esta reflexión, que involucra los aspectos centrales de la producción de conocimiento y los principales debates teóricos y metodológicos contemporáneos, se recuperarán tradiciones que han enriquecido las discusiones y han ayudado a la generación de recursos críticos, originados en el campo del posestructuralismo, el postmarxismo, el pragmatismo, la semiología y el psicoanálisis, conformando un mapa general de discusión.

En este contexto, el seminario tendrá continuidad orientando el trabajo hacia un campo de indagación específico, tributario del Giro Lingüístico y promovido por Ernesto Laclau y Chantal Mouffe, conocido como Análisis Político de Discurso (APD) o Escuela de Essex. Si bien el APD está conformado por una serie de herramientas para la investigación, no consiste en una teoría ni en una metodología puntual, se trata por el contrario de un Horizonte de Intelección abierto que se apoya en aportaciones múltiples, descansando en principios ontológicos y epistemológicos precisos. Por estos motivos proponemos ofrecer una mirada introductoria al APD como una analítica que ofrece una serie de recursos múltiples y estrategias variadas para la investigación en el campo social.

La característica sobresaliente de este Horizonte reside en la atención puesta en la dimensión política, en la historicidad y en un relacionamiento radical de los procesos de significación. El objetivo de este campo de conocimientos es otorgar inteligibilidad a lo social a partir del análisis, identificando y vinculando secuencias y fragmentos significantes. Esos fragmentos son integrados a conjuntos relacionales, permitiendo mostrar diversas lógicas a través de vínculos múltiples, redes de correspondencias,

articulaciones y conexiones en torno a los problemas investigados. Esto favorece la comprensión de la complejidad de la trama significativa constitutiva de lo social y de las condiciones que posibilitan los sentidos atribuidos a distintos procesos y fenómenos, con las implicancias de poder que conllevan.

Debido al carácter introductorio del seminario, a la complejidad de la perspectiva, a la cantidad de horas sugeridas y a las características de las trayectorias de los asistentes, se busca que los estudiantes alcancen cierta familiaridad con las nociones teóricas y su empleo en la actividad investigativa de diversas problemáticas, principalmente vinculadas a la dimensión político-significante de lo social.

En síntesis, el seminario propone una panorámica sobre el estado de la *episteme*, los modos de entender la realidad, las formas de comprender el conocimiento y las estrategias para encarar la investigación desde el APD, en el contexto de las cambiantes sociedades contemporáneas.

OBJETIVOS

- Facilitar el acceso a una cartografía del estado de la *episteme*, a partir del impacto de la crítica a los esencialismos, destacando las condiciones que facilitaron la centralidad de los procesos de significación en el contexto de las reflexiones contemporáneas en las Ciencias Sociales.
- Realizar un recorrido panorámico del pensamiento de Ernesto Laclau y Chantal Mouffe, principales referentes de la Escuela de Essex, quienes han configurado un Horizonte de Investigación orientado a otorgar inteligibilidad a los procesos sociales (APD); enmarcados en los debates filosóficos y políticos contemporáneos.
- Plantear los fundamentos ontológicos y epistemológico del APD desarrollando los principales lineamientos de su dispositivo conceptual, brindando herramientas teóricas y metodológicas analítico críticas a los fines de promover la apropiación de recursos conceptuales que faciliten los procesos de investigación.
- Promover la generación de instrumentos innovadores de intelección, pertinentes y coherentes con el APD (caja de herramientas), cuidando la adecuación entre teoría general y referente empírico, con permanente atención en la vigilancia epistemológica.

CONTENIDOS TEÓRICOS

1. Episteme y posicionamiento

- a) La episteme y su configuración contemporánea: crítica al pensamiento positivo, el Giro Lingüístico y la crisis de la ilusión de inmediatez. Distintos aportes y tradiciones.
- b) La centralidad del discurso y la significación, coordinadas ontológicas y epistemológicas.
- c) La teoría y sus usos, apropiaciones y productividad (sobrevalorados y subvalorados): ingenuo, ritual o normativo, teoricista, fatuo u ostentoso, defensivo, descalificador práctico, descalificador metodológico, descalificador político, etc.

2. El Análisis Político de Discurso (APD)

- a) Principales influencias (tradiciones y autores); b) la cuestión de la discursividad (lo lingüístico y lo extralingüístico), características constitutivas; sistema, cierre y límite discursivo; lo imaginario, lo simbólico y lo Real; lo político como ontología de lo social; c) estructuración, sutura, negatividad, contingencia, vacío y dislocación; d)

indecidibilidad, aporía, paradoja; e) universalismo, particularismo; f) lo histórico y el acontecimiento; g) posibilidades y limitaciones de la perspectiva.

3. El Problema de Investigación en el APD

a) La construcción del problema de investigación: teoría, referente empírico y preguntas. Aspectos en juego y tensiones permanentes; b) El pasaje del Problema Social al Problema de Investigación. Distintos saberes: doxa y saber académico. c) Problema de Investigación y Problema Teórico. d) La dimensión ética y política de la investigación.

4. El proceso de investigación: dimensiones en juego (APD)

a) Lo onto epistemológico: validez y verdad, perspectivismo y objetividad; el emplazamiento, el conocimiento situado (Modelos, Perspectiva, Paradigma, Horizonte de Intelección); b) La definición de interlocutores en la configuración del referente y la perspectiva; c) Delimitación de referentes empíricos (criterios temporales y espaciales), la constitución de *corpus*; foco y niveles de relevancia; d) Preguntas, hipótesis o conjeturas fundadas; e) Indagación de *corpus*: delimitación de referentes empíricos, la estabilización de los materiales; lo pertinente y lo relevante.

5. Herramientas conceptuales del APD

a) De la determinación y la causalidad a la sobredeterminación; b) Indagación del *corpus*: recursos conceptuales, la caja de herramientas (jugueteros); c) Análisis y búsqueda de relaciones (lógicas o gramáticas); d) La problemática de lo hegemónico, principales categorías: lo político/la política; equivalencia y diferencia, agonismo, antagonismo y articulación, fronteras sociales; punto nodal, significativo vacío; retórica; hegemonía como forma de lo político.

6. Producción de conocimiento: posibilidades y límites de la creatividad

a) Implicancias de las “investigaciones” reproductivas: la narrativización del referente empírico y la aplicación teórica; b) El componente artesanal de la investigación: purismo, eclecticismo e hibridación, transdisciplina, el armado de dispositivos de intelección, articulación y bricolaje; c) Construcción conceptual y figuras de intelección: metáforas concordantes / categorías intermedias; lo lúdico, lo estético, lo creativo, lo original; d) Consistencia, coherencia, vigilancia epistemológica y productividad.

7. Aportes y estrategias afines al APD

a) Foucault: problematización, genealogía y “pensar de otro modo”; b) Barthes y el mito: desedimentar, desfamiliarizar, desnaturalizar; c) Derrida y la operación deconstrutiva, la indecidibilidad; d) Althusser y la sobredeterminación; e) Aporía, paradoja, heterogeneidad, pluralidad del sentido.

MÓDULO PRÁCTICO

1. Del problema social al problema de investigación. Delimitación del objeto e inscripción en un horizonte de debates a través de la definición de interlocutores. Casos: el peronismo y el varguismo en términos comparados; el discurso de DDHH en la historia reciente; las Madres de Plaza de Mayo como sujeto político.

2. La investigación guiada por el problema. Construcción del corpus y configuración de la plataforma analítica en base a la discusión teórica. Casos: la identificación de lógicas

políticas y fantasmáticas alrededor de una política pública ambiental; la caracterización de dinámicas de identificación y subjetivación políticas en testimonios históricos (cartas a Perón).

3. El camino de una tesis. Problema de investigación, articulación teórica, creación de categorías, configuración y análisis del corpus en torno a la trayectoria identitaria de un actor político contemporáneo en clave local.

METODOLOGÍA

En este seminario se propone como actividad central el análisis y el cuestionamiento crítico de los procesos de construcción de conocimiento, enfatizando la mirada trans e interdisciplinaria promovida desde los estudios sobre la significación; en particular, desde el Análisis Político de Discurso. La apertura intelectual y la interrogación son los principales insumos para el conocimiento y la reflexión; para ello, se prevén seis encuentros de trabajo de 4 horas cada una (total de 24hs.). En la organización del dictado se prevén las siguientes modalidades:

1. módulos de desarrollo teórico conceptual;
2. módulos donde se trabajará con casos y *exempla*, para acompañar e ilustrar los distintos momentos del desarrollo conceptual, retomando los aspectos formulados a partir de las preguntas, dudas, inquietudes y comentarios de los asistentes.

Se promoverá que los participantes incorporen sus saberes previos, experiencias de investigación y conocimientos afines para enriquecer la actividad colectiva.

MODALIDAD DE PARTICIPACIÓN Y EVALUACIÓN

Se prevé la presencia de asistentes, y de asistentes con evaluación. Estos últimos serán evaluados a partir de los siguientes criterios: participación activa y permanente; asistencia igual o superior al 70%; y la elaboración de un texto (entre 8 y 12 páginas incluyendo bibliografía) sobre una de las siguientes opciones listadas más abajo, siempre vinculada a los contenidos del seminario.

El texto a elaborar deberá tomar como base la bibliografía y lo planteado en las clases, emplear las nociones teóricas trabajadas en el curso y los temas tratados. Puede consistir en:

1. la realización de un “proyecto de investigación” (se puede recuperar el proyecto que está desarrollando), donde el/la asistente deberá situar con precisión, de manera coherente y articulada: a) las preguntas de investigación; b) el referente empírico de análisis; y c) el posicionamiento teórico metodológico asumido. En este trabajo deberá poner en funcionamiento alguno de los tópicos del Seminario Metodología de la Investigación Social I. Estas tres dimensiones tienen que estar articuladas, descriptas con claridad y justificadas;
2. el recuento y desarrollo crítico de un tema tratado en el Seminario a partir de la apropiación y empleo de la bibliografía seleccionada; o
3. establecer un diálogo, contraste o discusión entre uno de los temas tratados en el Seminario con su bibliografía pertinente, con otro/s autor/es o campo de conocimiento que sean de interés del estudiante o hayan sido trabajados en algún otro seminario de esta Maestría.

BIBLIOGRAFÍA CONTENIDOS TEÓRICOS

- Barros, Mercedes (2008). “Articulación de lógicas y conceptos: el análisis político desde la teoría del discurso post-estructuralista”, *Pensamento Plural* Pelotas (julho/dezembro).
- Barthes, Roland (2008) “El mito, hoy” en *Mitologías*, Siglo XXI Editores, Argentina.
- Buenfil Burgos, Rosa Nidia (1994). “Introducción”, en *Cardenismo: argumentación y antagonismo en educación*: DIE-CINVESTAV – IPN / CONACYT, México.
- (2006) “Los usos de la teoría en la investigación educativa” en Marco Jiménez (coord.) *Los usos de la teoría en la investigación*, Plaza y Valdés y SADE, México.
- (2012a) “La teoría frente a las preguntas y el referente empírico en la investigación” en *Investigación Educativa Huellas Metodológicas*, Editorial Casa Juan Pablos y SADE, México.
- (2012b) “Discutir sobre la teoría: Universalidad y particularidad (Para una teoría política de la verdad)” en *Giros Teóricos II. Diálogos y debates en las Ciencias Sociales y Humanidades*. FEL – UNAM: Ciudad de México. Pp.203-215.
- (2015) ¿Qué nos enseña la mirada intersticial en la investigación educativa?, en Treviño Ronzón, E. y Carbajal Romero, J. *Políticas de la subjetividad e investigación educativa*. Balam y Papdi: México.
- (2011a) “Presentación” en *Apuntes sobre los usos de la teoría en la investigación social*. Saarbrucken, Alemania: Lambert Academic Publishing GmbH & Co. KG (pp. 5-34).
- Cabrera, Dulce y José Carbajal (2012). “Emplazamiento analítico: Locus de intelección y subjetividad”, en Jiménez Marco (Coord.). *Investigación educativa Huellas metodológicas*. México. Ed. Juan Pablos. Pp.121-137.
- Granja, J. (2003). “Análisis conceptual de discurso: lineamientos para una perspectiva emergente”, en *Miradas a lo educativo. Exploraciones en los límites*, Plaza y Valdes Editores y SADE, México.
- Howarth, D. (2005). “Aplicando la Teoría del Discurso: el Método de la Articulación” en *Studia Politicae N° 5* (otoño de 2005), Editorial Universidad Católica de Córdoba, Córdoba.
- Laclau, E. (1993). “Post-marxismo sin pedido de disculpas”, en *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*, Nueva Visión, Argentina.
- (2004) “Discurso” en *ESTUDIOS. Filosofía, Historia, Letras. N° 68. Primavera*. Revista del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), México.
- Laclau, E. y Mouffe, Ch. (2004) “Más allá de la positividad de los social” en *Hegemonía y estrategia socialista*. Siglo XXI, Argentina.
- Navarrete, Z. (2010): “Eclecticismo teórico en las Ciencias Sociales. El caso del análisis político de discurso”, en Soriano, R. y Avalos, D (coords.), *Dispositivos intelectuales en la investigación social*, Juan Pablos Editores-PAPDI, México.

- Saur, D. (2006). "Reflexiones metodológicas: tres dimensiones recomendables para la investigación sobre discursos sociales" en Jiménez García, Marco (coord.) *Usos de la teoría en la investigación*. Editado por Plaza y Valdés & SADE, México.
- (2008a). "Categorías intermedias y producción de conocimiento" en Da Porta, E. & Saur, D. (coods.) *Giros Teóricos en las ciencias sociales y humanidades*, Editorial COMUNICarte, Córdoba.
- (2008b). "¿Aplicar la teoría? Reflexiones en torno a la noción de aplicación en el Análisis de Discurso" en *II Encuentro Giros Teóricos. Diálogos y debates*. UNAM, Univ. Iberoamericana y el CINVESTAV, México.
- (2012). "De la doxa al saber académico. El complejo pasaje del problema social al problema de la investigación", en *Investigación Educativa Huellas Metodológicas*, Editorial Casa Juan Pablos y SADE, México.
- (2017). "Territorio, posicionamiento, responsabilidad y formas de relacionamiento con la teoría" en Martínez, F y Saur, D. *La cocina de la investigación. Reflexiones teórico metodológicas*, editado por EDUVIM.
- (2018a) "Ernesto Laclau. Una lectura biográfico-teórica", en Buenfil, R. N. y Navarrete, Z. *Ernesto Laclau: Apropiaciones, debates y diseminación de su pensamiento en Latinoamérica*. Plaza y Valdés: México.
- (2018b). "Integración y creación de categorías en los procesos de investigación (o de las posibilidades de diálogo entre arte y ciencia)", *Rev. Heterotopías* Año 1. N° 1, Área Estudios del Discurso, FFyH-UNC.
- Simón Gabriela (2010). "La semiología como desnaturalización", en *Las semiologías de Roland Barthes*. Alción Editora, Córdoba (pp. 33-51).
- (2016) "Roland Barthes. Semiología de los matices", en Estudios de Teoría Literaria. Revista digital: arte, letras, humanidades. Año 5 – N°9 mayo. Fac. de Humanidades UNDMP: Mar del Plata.
- Torfing, Jacob (1998) Un repaso al análisis político del discurso, En: Buenfil, R. N. (coord.) *Debates Políticos Contemporáneos. En los márgenes de la modernidad*, México, Plaza y Valdés Editores, (Pp.31-55).

BIBLIOGRAFÍA CONTENIDOS PRÁCTICOS

- Barros, Mercedes (2013) "Political Discourse Theory in the Study of Resistance Movements: an Alternative Account of the Emergence and Constitution of the Human Rights Movement in Argentina", en *Revista Sul-Americana de Ciência Política*, 1(2), 80-99.
- Barros, Mercedes y Reynares Juan M. (2018) "Tras las huellas del problema. Notas sobre el devenir analítico de la teoría política del discurso", en Barros et al. *Métodos. Aproximaciones a un campo problemático*. Buenos Aires, Prometeo: 229-251.
- Foa Torres, Jorge (2016) "Posmarxismo y análisis de políticas públicas: fundamentos ontológicos, bases epistemológicas y estrategias metodológicas para el estudio de políticas desde la Teoría Política del Discurso", en *POSTData* 20, N°2: 353-385.
- Foa Torres, Jorge (2016). "Lógica de la gestión ambientalmente adecuada y patrón de desarrollo sustentable en América Latina: el tema emblemático de las políticas de

residuos peligrosos en Argentina en los años 90”, en *Revista Luna Azul*, 42, 293-318.

Grosso, Alejandro (2009) “Introducción” en *Los dos Príncipes: Juan D. Perón y Getulio Vargas. Un estudio comparado del populismo latinoamericano*. Villa María: EDUVIM, pp. 23-88.

Morales, Virginia (2015) “Introducción” y “Capítulo 1”, en *El nombre de las Madres. “Maternidad”, “vida” y “derechos humanos” en el discurso de las Madres de Plaza de Mayo*. Tesis doctoral, Centro de Estudios Avanzados, U.N.C.

Reynares, Juan Manuel (2017) “Introducción” y “Conclusión”, en *El neoliberalismo cordobés: la trayectoria identitaria del peronismo provincial entre 1987 y 2003*. Córdoba: Centro de Estudios Avanzados. Centro de Estudios Avanzados.

Vargas, Mercedes (2013) “Primer peronismo y subjetividad política en Santiago del Estero. Apuntes para nuevas lecturas extracéntricas”, en *Revista IDENTIDADES*, 3(5): 84-105.

BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

Althusser, L. (1967) “Contradicción y sobredeterminación” en *La revolución teórica de Marx*. Siglo XXI, México.

Benveniste, E. (1971) *Problemas de lingüística general*, Ed. Siglo XXI, México.

Champagne, P. (1993). “La ruptura con las preconstrucciones espontáneas o cultas”, en *Iniciación a la práctica sociológica*. Champagne, Patrick; Lenoir, Remi (*et al.*) Siglo XXI Editores, México.

Derrida, J. (1989). “Estructura, signo y juego en el discurso de las ciencias humanas”, en *La escritura y la diferencia*, Anthropos, Barcelona.

----- (1997). “Carta al amigo japonés”, en *El tiempo de un tesis. Desconstrucción e implicaciones conceptuales*, Proyecto A Ediciones, Barcelona.

----- (1997). *El tiempo de una tesis. Desconstrucción e implicaciones conceptuales*. Proyecto A Ediciones, Barcelona.

Foucault, M. (1991). *La arqueología del saber*. Siglo XXI, México

----- (1991) *Respuesta a una pregunta*, Ed. Almagesto, Buenos Aires.

----- (1991) *Las redes del poder*, Ed. Almagesto, Buenos Aires.

----- (1992) “Nietzsche, la genealogía, la historia” en *Microfísica del poder*, La Piqueta, Madrid.

----- (1992) “Verdad y poder” en *Microfísica del poder*, La Piqueta, Madrid.

----- (2002). *El orden del discurso*. Tusquets, Barcelona.

García Salord, S. (2007). “Prólogo. Horizontes de intelección: las nuevas miradas de una mirada diferente”, en Fuentes Amaya, S. (coord.) *Horizontes de intelección en la investigación educativa: discursos, identidades y sujetos. Serie Cuadernos de De-Construcción Conceptual en Educación N° 7*, Editado por Casa Juan Pablos & SADE, México.

- Howarth, D. (2002): "Genealogía, poder/conocimiento y problematización", en Ruiz Muñoz, M. (coord.) *Lo Educativo. Teorías, discursos, Sujetos*, Plaza y Valdés-SADE, México.
- Laclau, Ernesto. (2005). *La razón populista*. Buenos Aires, Argentina: FCE.
- Laclau, Ernesto. (1996). *Emancipación y Diferencia*, Ed. Ariel, Buenos Aires.
- Laclau, Ernesto. (1994). "Nuevas reflexiones sobre las revoluciones de nuestro tiempo". En *Nuevas reflexiones sobre las revoluciones de nuestro tiempo*. Buenos Aires: Nueva Visión, pp. 11-99.
- Lechte, J. (1994). *50 pensadores esenciales*, Cátedra, Madrid.
- Maingueneau, D. (1989) *Introducción a los métodos de análisis del discurso*. Ed. Hachette, Buenos Aires.
- Martínez, F. y Saur, D. *La cocina de la investigación. Reflexiones teórico metodológicas*, EDUVIM, Villa María, Córdoba.
- Merton, R. (1964). "Sobre las teorías sociológicas de alcance medio", en *Teoría y estructura sociales*. Fondo de Cultura Económica, México.
- Prigogine, I. (1996). *El fin de las certidumbres*, Ed. Taurus, Madrid.
- Pinto, L. (1993). "Experiencia vivida y exigencia científica de objetividad" en *Iniciación a la práctica sociológica*. Champagne, Patrick; Lenoir, Remi (et al.) Siglo XXI Editores, México.
- Rorty, R. (1991) "La contingencia del lenguaje" en *Contingencia, ironía y solidaridad*. Paidós, Barcelona.
- Sautu, R.; Boniolo, P.; Dalle, P. y Elbert, R. (2005): *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Ediciones CLACSO Libros, Argentina.
- Stavrakakis, Y. (2007) *Lacan y lo político*. Prometeo, Buenos Aires.
- Verón, E. (1987) *La Semiosis Social*, Barcelona, Gedisa.
- (1995) *Semiosis de lo ideológico y del poder. La mediatización*, EUDEBA, Argentina.
- (1995) *Construir el acontecimiento*, Ed. Gedisa, Barcelona.
- (2005) "Diccionario de lugares no comunes" en *Fragmentos de un tejido*, Gedisa, Barcelona.
- (1984) *Cuando leer es hacer: la enunciación en el discurso de la prensa escrita*, Traducción de Lucrecia Escudero (mimeo)
- (2013) *La semiosis social, 2. Ideas, momentos, interpretantes*, ed. Paidós, Buenos Aires.
- Wallerstein, I. (2004). *Las incertidumbres del saber*, Editorial Gedisa, Barcelona.